

Bogotá D.C., 21 de enero de 2021

Señor

Presidente – Sección Quinta

Honorable Consejo de Estado

Bogotá D.C.

E.S.D.

REFERENCIA: DEMANDA DE NULIDAD ELECTORAL
DEMANDANTE: RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO
DEMANDADOS: NACIÓN – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
NACION – PRESIDENTE DE LA REPUBLICA
NACION – CONGRESO DE LA REPUBLICA Y OTROS
ASUNTO: ELECCIÓN MAGISTRADOS COMISIÓN NACIONAL DE
DISCIPLINA JUDICIAL.

RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la C.C. No. 19.220.688 de Bogotá, abogado inscrito, portador de la T.P. No. 29.427 del C. S. de la J. obrando en Acción de Nulidad Electoral, como ciudadano de las condiciones civiles previamente señaladas, comedidamente concurre ante la Presidencia de la Sección Quinta del Honorable Consejo de Estado, para demandar a la Nación – Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa representado por el Director Ejecutivo de Administración Judicial; Nación – Presidente de la Republica, quien está representado por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República; Nación – Congreso de la República, representado por la Presidencia del Senado; y, a los Magistrados electos de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, señores MAGDA VICTORIA ACOSTA WALTEROS (terna 1), JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA (terna 2), MAURICIO FERNANDO RODRIGUEZ TAMAYO (terna 3), DIANA MARINA VELEZ VÁSQUEZ (terna 4), ALFONSO CAJIAO CABRERA (terna 5), CARLOS ARTURO RAMIREZ VÁSQUEZ (terna 6), y JULIO ANDRES SAMPEDRO ARRUBLA (terna 7); impugnando el Acto de Elección para los cargos de Magistrados de la mencionada corporación, periodo 2020 - 2028, llevada a cabo el 2 de diciembre de 2020, por la Sala Plena del Congreso de la República, por los siguientes:

HECHOS

1. El señor Presidente de la República, doctor IVAN DUQUE MARQUEZ, como Suprema Autoridad Administrativa, por mandato constitucional, elaboró discrecionalmente y “a dedo”, las tres (3) ternas de candidatos, que presentó ante

el Congreso de la República, para la elección de los tres (3) candidatos a los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

2. Las ternas elaboradas discrecionalmente por el Presidente de la República, se presentaron ante el Congreso de la República de la siguiente forma:
 - 2.1. **Terna No 1:** Magda Victoria Acosta Walteros, John Jairo Morales Alzate, Cristian Eduardo Stapper Buitrago.
 - 2.2. **Terna No 2:** Juan Carlos Granados Becerra, Gloria Maria Arias Arboleda, Nerio José Alvis Barranco.
 - 2.3. **Terna No 3:** Mauricio Fernando Rodríguez Tamayo, Carolina del Pilar Gaítan Martínez, Orlando Anibal Guerra de la Rosa.
3. El Consejo Superior de la Judicatura, dando cumplimiento a los mandatos constitucionales para la elección de los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, elaboró cuatro (4) ternas, para cuyo efecto, realizó una convocatoria pública, seguida de actos discrecionales, que concluyeron con la elaboración de las ternas, postulando los candidatos ante el Congreso de la República.
4. Las cuatro (4) ternas elaboradas por el Consejo Superior de la Judicatura, estaban integradas de la siguiente manera:
 - 4.1. **Terna No 1:** Diana Marina Vélez Vásquez, Adriana Herrera Beltrán y Elka Venegas Ahumada.
 - 4.2. **Terna No 2:** Alfonso Cajiao Cabrera, Adriana Cecilia Alarcón Gallego y Roque Luis Conrado Imitola.
 - 4.3. **Terna No 3:** Carlos Arturo Ramírez Vásquez, Jhon Javier Jaramillo Zapata y Mónica Sánchez Medina.
 - 4.4. **Terna No 4:** Julio Andrés Sampedro Arrubla, César Augusto Rengifo Cuello y Claudia Rocío Torres Barajas.
5. Presentadas las ternas por el Presidente de la República y el Consejo Superior de la Judicatura, ante el Congreso de la República, resultaron elegidos para Magistrados las siguientes personas: señores MAGDA VICTORIA ACOSTA WALTEROS (terna 1), JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA (terna 2), MAURICIO FERNANDO RODRIGUEZ TAMAYO (terna 3), DIANA MARINA VELEZ VÁSQUEZ (terna 4), ALFONSO CAJIAO CABRERA (terna 5), CARLOS ARTURO RAMIREZ VÁSQUEZ (terna 6), y JULIO ANDRES SAMPEDRO ARRUBLA (terna 7).
6. Los elegidos, tomaron posesión inmediata del cargo, aplazando el ejercicio de las funciones para los siguientes días del mes de enero de 2021.
7. Las ternas elaboradas por el Presidente de la República y el Consejo Superior de la Judicatura, violaron ostensiblemente, el artículo 40, inciso 7; artículo 125, inciso 2;

artículo 126, inciso 4; artículo 113 y artículo 29, inciso 1 de la Carta Política, normas que resultan vulneradas en su contenido por las autoridades encargadas de la elaboración de cada una de las ternas.

PRETENSIONES

1. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 1**, presentada por el Presidente de la República, donde resultó electa, para ocupar el cargo de Magistrada de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, la doctora MAGDA VICTORIA ACOSTA WALTEROS, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.
2. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 2**, presentada por el Presidente de la República, donde resultó electo, para ocupar el cargo de Magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, el doctor JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.
3. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 3**, presentada por el Presidente de la República, donde resultó electo, para ocupar el cargo de Magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, el doctor MAURICIO FERNANDO RODRIGUEZ TAMAYO, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.
4. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 4**, presentada por el Consejo Superior de la Judicatura, donde resultó electa, para ocupar el cargo de Magistrada de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, la doctora DIANA MARINA VELEZ VÁSQUEZ, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.
5. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 5**, presentada por el Consejo Superior de la Judicatura, donde resultó electo, para ocupar el cargo de Magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, el doctor ALFONSO CAJIAO CABRERA, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.
6. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 6**, presentada por el Consejo Superior de la Judicatura, donde resultó electo, para ocupar el cargo de Magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, el doctor CARLOS ARTURO RAMIREZ VÁSQUEZ, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.

7. Se declare la nulidad de la elección de la **terna 7**, presentada por el Consejo Superior de la Judicatura, donde resultó electo, para ocupar el cargo de Magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, el doctor JULIO ANDRES SAMPEDRO ARRUBLA, que contiene el Acta del Congreso de la República, fechada 2 de diciembre de 2020.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

La Carta Constitucional aprobada en la Asamblea Nacional Constituyente de 1991, dispuso en el artículo 40, inciso 7, que: *“Todo ciudadano tiene derecho a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político. Para hacer efectivo éste derecho puede: ... 7) Acceder al desempeño de funciones y cargos públicos, salvo los colombianos, por nacimiento o por adopción, que tenga doble nacionalidad. La ley reglamentará ésta excepción y determinará los casos a los cuales ha de aplicarse.”*

La referida norma, establece que todos los ciudadanos, salvo los colombianos por nacimiento o por adopción, que tengan doble nacionalidad, tienen el derecho de acceder al desempeño de funciones y cargos públicos. Obsérvese, que la norma citada, frente al numeral 7, sólo excluye a determinados ciudadanos, dejando a la ley la reglamentación de la excepción para que determine los casos en los cuales ha de aplicarse.

En el caso de marras, de las ternas presentadas por el Presidente de la República, se puede apreciar que su actitud como gobernante, niega la posibilidad a los ciudadanos de participar, para que accedan al desempeño de la función y a cargos públicos, toda vez que la Suprema Autoridad Administrativa de Colombia, discrecionalmente y “a dedo” escogió en cada una de las ternas los candidatos aspirantes a los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial. Ésta situación, borra del plano jurídico, el derecho de participación democrática ciudadana, para acceder a la función pública, conforme lo manda el artículo 40, en el inciso 7, de la Carta Política, al cual hemos hecho referencia.

De igual manera, sucede con las cuatro (4) ternas, que elaboró el Consejo Superior de la Judicatura, donde el citado organismo hace una convocatoria pública amarrada, donde concurren todas las personas interesadas, quedando la selección de los candidatos a la conformación de la terna, sujeta a la voluntad de los miembros de la Corporación, sin que se cumplan los criterios de méritos, que deben aprobar los aspirantes, por mandato del artículo 126, inciso 4 de la Carta Política, quedando solo la elaboración de la terna, a las exigencias y simpatías de la mencionada Corporación postulante.

Todo el procedimiento anterior, es contrario a lo preceptuado en el artículo 40, numeral 7, de la Carta Política, pues la expresión semántica: **“Todo ciudadano”** no permite exclusión

discrecional por parte de los organismos responsables de elaborar las ternas para los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

La Asamblea Nacional Constituyente de 1991, determinó la estructura del Estado colombiano, consagrando en el artículo 113, lo siguiente: *“Son ramas del poder público, la legislativa, la ejecutiva y la judicial. Además de los órganos que las integran existen otros, autónomos e independientes, para el cumplimiento de las demás funciones del Estado. Los diferentes órganos del Estado tienen funciones separadas pero colaboran armónicamente para la realización de sus fines.”*

De conformidad con la norma trascrita, se puede evidenciar, que las Ramas del Poder Público, son órganos jurídicos autónomos e independientes, con funciones separadas, que se colaboran armónicamente, para la realización de los fines de cada una de ellas.

De ahí, que siendo la Rama Judicial un órgano jurídico autónomo e independiente del poder público, sus miembros físicos no pueden ser escogidos o designados en sus funciones, directamente por un órgano de la Rama Ejecutiva, ni mucho menos elegido directamente por la Rama Legislativa del poder público. Este procedimiento de postulación directa hecha por el Presidente de la República como órgano de la Rama Ejecutiva y por el gobierno del Consejo Superior de la Judicatura en cada una de las ternas y la elección por el Congreso de la República, desconocen la autonomía y la independencia que consagra el artículo 113 de la Carta Política.

Obsérvese, que el Presidente de la República “a purísimo dedo” conformó las tres (3) ternas, postulando los candidatos a ocupar los cargos como Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, situación ésta que vulnera la autonomía e independencia de la Rama Judicial y de la citada Comisión, pues deberá entenderse que los electos son agentes políticos directos del Presidente de la República, eliminando la separación de poderes y de funciones del órgano disciplinario, por ser el postulante directo de los tres Magistrados electos por el Congreso de la República.

Igual sucede, con las cuatro (4) ternas elaboradas por el Consejo Superior de la Judicatura, con la única diferencia que ésta Corporación, efectuó una convocatoria pública amañada, donde la selección de las hojas de vida de los aspirantes, son escogidas libremente, cuyos candidatos son oídos en una audiencia pública por la Corporación, sin que exista una selección meritocrática, que determine la escogencia de los candidatos para la conformación de las ternas, que luego se presentaron al Congreso de la República para su elección.

Es indudable, que el Presidente de la República y el Consejo Superior de la Judicatura, han violentado con su proceder al elaborar las ternas, la autonomía, independencia y separación de poderes y de funciones, que caracteriza a la Rama Judicial y a los órganos que integran, infiltrándola políticamente, cuando los postulados y elegidos Magistrados, quedan sujetos al favor de las personas y órganos que intervinieron en la postulación y elección de los candidatos, a ocupar los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

La Asamblea Nacional Constituyente de 1991, estatuyó en el artículo 125, inciso 2, de la Carta Política, que: *“Los funcionarios, cuyo sistema de nombramiento no haya sido determinado por la Constitución o la Ley, serán nombrados por concurso público.”* (Resalto).

La norma citada, claramente estatuye, que cuando la Constitución o la ley determinen el sistema de nombramiento, para ocupar un cargo público o ejercer una función pública, el nombramiento se hará como mande la Constitución o la Ley. En el evento de no estar determinado el sistema de nombramiento, deberá hacerse mediante concurso público.

Obsérvese, que los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, su sistema de nombramiento está determinado, por la Constitución Nacional, que sostiene que las autoridades postulantes – Presidente de la República y Consejo Superior de la Judicatura -, elaboran las ternas de candidatos a los cargos y que la elección, corresponde al Congreso de la República, expresando que la actuación administrativa, se hará mediante convocatoria pública reglada, conforme se podrá ver, con lo expresado en el inciso 2, del artículo 257 A de la Carta Política, en armonía con el inciso 4, del artículo 126 ibídem.

No cabe duda, que el sistema de elección, para ocupar el cargo de Magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, está regulado por el Constitución Nacional, y por lo tanto, la suprema autoridad administrativa y el Consejo Superior de la Judicatura, deberán sujetarse a las directrices señaladas en el ordenamiento constitucional, situación que descarta cualquier discrecionalidad en la elaboración de las ternas y en la elección de los candidatos postulados. De ahí que considere, que las autoridades responsables de la postulación y de la elección, vulneraron el inciso 2, del artículo 125, de la Carta Política, al no respetar lo establecido en el referido canon.

El legislador derivado, consagró mediante Acto Legislativo 02 de 2015, artículo 2, lo siguiente: *“Salvo los concursos regulados por la ley, la elección de servidores públicos atribuida a corporaciones públicas deberá estar precedida de una convocatoria pública reglada por la ley, en la que se fijen requisitos y procedimientos que garanticen los principios*

de publicidad, transparencia, participación ciudadana, equidad de género y criterios de mérito para su selección.”

El precepto trasliterado, nos indica que, cuando para una elección de un servidor público, interviene una Corporación Pública, la elección deberá estar precedida por una convocatoria pública reglada por la ley, donde se señalen los requisitos y procedimientos que garanticen los principios de publicidad, transparencia, participación ciudadana, equidad de género y criterios de mérito para su selección.

En el caso que venimos analizando, sobre elaboración de las tres (3) ternas, efectuadas por el Presidente de la República, vemos que la conformación de las mismas, fue por la “dedocracia” de la Suprema Autoridad Administrativa de la República, sin que hubiese hecho convocatoria pública, ni mucho menos hubiese respetado los principios de publicidad, transparencia, participación ciudadana, equidad de género y criterios de mérito para su selección. En otras palabras, la postulación de los candidatos de las ternas conformadas por el Presidente de la República, corresponden a una actitud discrecional, que jamás la Constitución le ha conferido.

Lo mismo acontece, con el Consejo Superior de la Judicatura, quien soportado en el Acuerdo PCSJA20-11633, fechado 30 de septiembre de 2020, dictado para establecer los procedimientos de elaboración de las ternas, en el mismo queda plasmado, que la citada Corporación no estableció para la selección de los candidatos postulados en las ternas, un criterio de mérito para su selección. En el mencionado Acuerdo, se sostiene, que el mérito “*podrá ser determinado cuantitativa o cualitativamente*”. Debemos preguntarnos: ¿dónde aparecen en la selección de candidatos los valores cuantitativos o cualitativos o índices porcentuales, que califiquen el mérito de formación académica, experiencia laboral y profesional, producción intelectual de obras jurídicas, actitudes sociales individuales y otros aspectos, que sirvieron al Consejo Superior de la Judicatura, para postular los ternados? Estos valores no existen, el Acuerdo es una fachada, para hacer una convocatoria pública amañada y disfrazada de democracia participativa, en la elección de candidatos para las ternas y elección del Congreso de la República, para ocupar los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, contrariando los principios establecidos por la Ley, conforme manda el inciso 4, del artículo 126 de la Suprema Ley, como también, vulnerando el debido proceso, a que está sometida la actuación administrativa, conforme lo manda el inciso 1, del artículo 29 de la Carta Política. Ésta situación, demuestra que el Acuerdo es una falacia y una payasada, que deja al arbitrio de la Corporación, la elaboración de las cuatro (4) ternas.

La Asamblea Nacional Constituyente de 1991, estableció en el artículo 29, inciso 1, de la Carta Política, que: “*El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y*

administrativas.” El aparte, que señalamos, es lo suficientemente claro, al proscribir que tanto la actuación judicial y administrativa, está sujeta a un debido proceso. Lo que en otros términos significa, que en el ordenamiento jurídico colombiano, quedó proscrito en la actuación judicial y administrativa, la discrecionalidad omnímoda de cualquier autoridad perteneciente al Estado.

En el caso de marras, el Presidente de la República, pretermitiendo los procedimientos establecidos en las normas constitucionales, a las cuales hacemos referencia, elaboró las tres (3) ternas de candidatos a ocupar los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial. En otras palabras, el Presidente haciendo uso de una discrecionalidad omnímoda, escoge y postula los candidatos ternados y elegidos por el Congreso de la República.

Esta misma situación se presenta, cuando el Consejo Superior de la Judicatura, elabora las cuatro (4) ternas de candidatos para Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, cuando al hacer la convocatoria pública excluye libremente las hojas de vida de algunos participantes, sin darle la oportunidad al excluido, para que éste se oponga y controvierta la decisión, como aconteció en mi caso particular, donde mi hoja de vida, a pesar de acreditar los requisitos, fue excluida y sin derecho a recurso alguno. La decisión comentada corresponde a un acto discrecional omnímodo de la citada Corporación, aconteciendo así con los demás aspirantes que fueron excluidos.

Teniendo en cuenta la exposición jurídica que hago, debo concluir, que el Presidente de la República, obrando como Suprema Autoridad Administrativa y el Consejo Superior de la Judicatura, violaron ostensiblemente los artículos 40-7; 113; 125-2; 126-4 y 29-1 de la Carta Política, conforme lo expongo en éste pliego, razón suficiente para deprecar, que se declare la nulidad de la elección de los Honorables Magistrados elegidos para ocupar los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, llevada a cabo por el Congreso de la República, en sesión plenaria del 2 de diciembre de 2020, toda vez que los Actos Eleccionarios están viciados, desde la confección de las ternas, al no haberse sometido las autoridades postulantes, a los mandatos que obliga la Constitución Política de la República de Colombia.

Haciendo una reflexión final, puedo concluir que la elaboración de las ternas, como la elección, a cargo de las autoridades competentes, ha sido siempre el mismo estilo administrativo, desde que surgió a la vida jurídica la Constitución de 1991, donde la autoridad administrativa o legislativa, se vienen abrogando en la confección de ternas y elección, un poder discrecional que fuera prescrito por el Constituyente de 1991, las cuales en varias oportunidades he demandado, ante el Consejo de Estado, sin que las pretensiones hayan prosperado. No obstante, en mi humilde opinión ante la indiferencia,

opino, que ésta ha sido la forma para que la Rama Judicial del Poder Público, haya sido infiltrada por las influencias políticas tradicionales y las novísimas, métodos que no son de recibo dentro del nuevo orden constitucional colombiano.

PRUEBAS

Ordénense, decretense, practíquense y ténganse como tales las siguientes:

1. Se oficie a la Presidencia de la República, para que allegue, todas las actuaciones administrativas, que precedieron a la elaboración de las tres (3) ternas, para los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.
2. Se oficie al Consejo Superior de la Judicatura, para que allegue, todas las actuaciones administrativas, que precedieron para la elaboración de las cuatro (4) ternas, para los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.
3. Se oficie a la Secretaria General del Congreso de la República, para que remita todos los antecedentes que precedieron a la elección, elección, y posesión a los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, incluida el Acta de Elección y Posesión de los Magistrados.
4. Recurso de reposición por exclusión de mi hoja de vida, fechado 6 de noviembre de 2020.
5. Contestación del Consejo Superior de la Judicatura al recurso de reposición interpuesto, oficio CJO20-4160 del 22 de diciembre de 2020.

COMPETENCIA

Es competente, la Sección Quinta del Honorable Consejo de Estado, por las calidades de los funcionarios elegidos, para los cargos de Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, por así disponerlo el numeral 4, del artículo 149 del CPACA.

MEDIDA CAUTELAR

Comendidamente, solicito a los señores Magistrados de la Sección Quinta del Consejo de Estado, se sirva decretar como medida cautelar previa, la suspensión de los Actos Administrativos de Elección de los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, doctores MAGDA VICTORIA ACOSTA WALTEROS (terna 1), JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA (terna 2), MAURICIO FERNANDO RODRIGUEZ TAMAYO (terna 3), DIANA MARINA VELEZ VÁSQUEZ (terna 4), ALFONSO CAJIAO CABRERA (terna 5), CARLOS ARTURO RAMIREZ VÁSQUEZ (terna 6), y JULIO ANDRES SAMPEDRO ARRUBLA (terna 7), por violación directa de las normas constitucionales señaladas y analizadas en el acápite correspondiente al concepto de violación, toda vez, que es

palmario que el Presidente de la República y el Consejo Superior de la Judicatura, ostensiblemente infringieron los preceptos constitucionales, dando lugar a la suspensión inmediata de los Actos Administrativos Eleccionarios, llevados a cabo por el Congreso de la República en sesión plenaria, el 2 de diciembre de 2020, conforme lo dejo explicado en ésta demanda. Sírvase señores Magistrados, suspender los Actos Administrativos a que hago mención.

CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

La presente acción electoral, caduca dentro de los treinta (30) días siguientes al acto eleccionario, el cual tuvo lugar el 2 de diciembre de 2020, el que comienza a contarse a partir del 3 de diciembre del citado año, el que vence el 9 de febrero de 2021, descontando los términos de las vacaciones colectivas de la Rama Judicial. Por lo tanto, nos hallamos en términos para impugnar la elección de los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

ANEXOS

Documentos relacionados en los numerales 4 y 5 del acápite de Pruebas.

NOTIFICACIONES

A la Nación – Presidente de la Republica – Departamento Administrativo de la Presidencia, correo electrónico: notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co

A la Nación – Consejo Superior de la Judicatura, deberá ser notificado en el correo electrónico: deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co

A la Nación - Congreso de la República - Presidencia, deberá ser notificado en el correo electrónico: judiciales@senado.gov.co

A Los Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, deberán ser notificados en el correo electrónico: acuerdo11517saladisciplinaria@consejosuperior.ramajudicial.gov.co

Al suscrito demandante, deberá ser notificado en el correo electrónico: basili2006@gmail.com

Del señor Presidente, atentamente:


RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO
C.C. No 19.220.688 de Bogotá
T.P. No 29.427 del C. S. de la J.

Bogotá D.C., 6 de noviembre de 2020

Doctora
GLORIA STELLA LOPEZ JARAMILLO
Presidente (E)
Consejo Superior de la Judicatura
Bogotá D.C.
E.S.D.

REFERENCIA: EXCLUSIÓN HOJA DE VIDA
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN

RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la C.C. No 19.220.688 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la T.P. No 29.427 del C. S. de la J., comedidamente concurre ante su Despacho, con el fin de presentar recurso de reposición, para que se revoque la exclusión de la hoja de vida del suscrito, y en su defecto, se ordene la inclusión de mi hoja de vida, como candidato a ser ternado, como Magistrado de la Comisión Nacional Disciplinaria Judicial, por las siguientes:

Examinada la lista de escogidos por parte de esa Corporación, brilla por su ausencia la inclusión de la hoja de vida perteneciente a RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO, quien se identifica con la cédula y tarjeta profesional, anteriormente referida.

Se fundamenta la presente pretensión, toda vez que el suscrito, reúne las condiciones exigidas por la Constitución Nacional y la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, para haber sido escogido como candidato a la señalada Corporación, requisitos que están objetivamente demostrados y que no ameritan duda alguna, suficientes para haber sido admitido.

De la misma manera, debo expresar a su Despacho, que la Corporación presidida por usted, no goza de discrecionalidad alguna para admitir o rechazar mi hoja de vida, toda vez que los artículos 125 - inciso 4, 126, en concordancia con el numeral 7 del artículo 40 de la Carta Política, determinan

los dos primeros citados, que la convocatoria pública deberá ser meritocrática, para la selección de los candidatos, en aquellas corporaciones públicas, que ejerzan el derecho de postulación. Frente a la última norma citada, el constituyente de 1991, me confiere el pleno derecho en mi justa pretensión.

Por lo tanto, solicito a su Despacho, calificar porcentualmente mi hoja de vida, tal como lo ordenan las normas citadas, lo que demuestra que mi descalificación a “ojímetro”, es una actitud por parte del organismo postulante, que fuera de ser discrecional, atropella el ordenamiento constitucional en las normas citadas.

Finalmente, debo solicitar la conformación de una Sala de Conjuces, ya que presumo que no gozo de las simpatías personales y profesionales de los actuales Magistrados del Consejo Superior de la Judicatura, por cuanto en los meses de mayo y junio de 2020, proteste al frente del Palacio de Justicia, para denunciar los actos de corrupción que vivimos los colombianos, no sólo en el poder ejecutivo, legislativo, sino también en la Rama Judicial, la cual no deje de tocar en mis discursos, las responsabilidades de incapacidad y negligencia por parte de ese organismo elector, encargado de administrar la justicia colombiana, situación que pudo haber motivado para la exclusión de mi hoja de vida.

Por todo lo anterior, pido a usted revocar mi exclusión y actuar conforme manda el ordenamiento constitucional.

Del Señor Presidente (a), atentamente:



RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO
C.C. No 19.220.688 de Bogotá
T.P. No 29.427 del C. S. de la J.



CJO20-4160

Bogotá, D. C., 22 de diciembre de 2020

Doctor
RAMIRO BASILI COLMENARES SAYAGO
basili2006@gmail.com
Ciudad

Asunto: *Impugnación lista de preseleccionados para integrar las ternas de candidatos a magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.*

Respetado doctor Colmenares Sayago:

En atención a su comunicación de la referencia, relacionada con el recurso interpuesto contra la lista de la preselección de aspirantes para la conformación de las ternas de candidatos a magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, es preciso aclarar que la procedencia de los recursos en el régimen legal colombiano depende de la naturaleza del acto administrativo que se pretende controvertir. Así, el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que por regla general, contra los actos definitivos proceden los recursos de reposición y de apelación; en tanto que el artículo 75 ibídem expresa que no habrá recurso **contra los actos de trámite**, preparatorios o de ejecución, **excepto en los casos previstos en norma expresa**.

En este orden, la lista de preseleccionados, así como las ternas, son consideradas actos preparatorios o de trámite como quiera que con éstos no finaliza la actuación, puesto que hacen parte de la etapa previa que debe agotarse para la expedición del acto definitivo de nombramiento que corresponde a la autoridad nominadora; por lo tanto no procede el recurso solicitado contra la mencionada lista y en ese sentido debe rechazarse.

No obstante lo anterior, me permito pronunciarme de fondo respecto de su solicitud de que “se revoque la exclusión de la hoja de vida del suscrito, y en su defecto, se ordene la inclusión de mi hoja de vida, como candidato a ser ternado, como Magistrado de la Comisión Nacional Disciplinaria Judicial”, en los siguientes términos:

De acuerdo con lo preceptuado en el artículo 19 del Acto Legislativo 2 de 2015 (artículo 257-A de la Constitución Política) y las sentencias C-285 de 2016 y SU-355 de 2020 de la Corte Constitucional, el Consejo Superior de la Judicatura tiene la facultad de elaborar las ternas para la elección de los magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

En ejercicio de las competencias conferidas el Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo PCSJA20-11633 de 30 de septiembre de 2020 “Por medio del cual se expiden las reglas de la convocatoria pública para integrar las ternas de candidatos a magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial”

Para efectos de elaborar las cuatro ternas de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, el 4 de octubre pasado se abrió la convocatoria pública para que todos los interesados en participar -que reunieran los requisitos- lo hicieran y en consecuencia efectuó publicación del cronograma en el link www.ramajudicial.gov.co y en el diario El Tiempo en esa fecha.

En desarrollo de dicha convocatoria se recibió su postulación dentro del término establecido para el efecto y en cumplimiento del cronograma, entre el 20 y el 26 de octubre de 2020 se publicaron los nombres de los inscritos en el portal web de la Rama Judicial y a partir del 27 de octubre y hasta el 3 de noviembre de 2020 se recibieron las observaciones de la ciudadanía.

Tal como se fijó en el cronograma de la convocatoria, el Consejo Superior de la Judicatura conformó el listado de preseleccionados el 4 de noviembre de 2020, sin que usted hubiese sido incluido.

Es pertinente anotar que la elaboración de las ternas que nos ocupan corresponde claramente a una facultad discrecional en cabeza del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo ejercicio de manera alguna puede cumplirse en forma arbitraria, toda vez que formamos parte de un Estado social de derecho que incluso para este tipo de decisiones exige un reglamento previo donde se fijen las bases de la convocatoria, de tal suerte que todo este proceso y de manera particular la preselección, se adelanta de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11633 de 2020 que establece los criterios a considerar, respecto de los aspirantes que reúnen como usted, los requisitos para ocupar el cargo de magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

Los parámetros que se utilizaron para la preselección se encuentran definidos en el Acuerdo PCSJA20-11633 de 2020 y corresponden a los criterios establecidos en el Código Iberoamericano de Ética; que en cada terna debe incluirse al menos una mujer; que en la conformación de las ternas se observará que los candidatos aseguren probidad, independencia, idoneidad, carácter y solvencia académica y profesional.

También es preciso señalar que las decisiones de la Sala, por tratarse de un cuerpo colegiado, se adoptan por mayoría en los términos de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y del Acuerdo PSAA16-10556 de 2016¹.

Es por ello que en todos los casos, salvo que exista un antecedente de carácter penal o disciplinario o un grave reparo que no es su situación, los candidatos que resultan incluidos dentro de una preselección, lista o terna, los son como resultado del proceso de votación que se adelanta en la Sala, donde cada uno de los magistrados en forma individual revisa

¹ Acuerdo PSAA16-10556 de 2016. “Artículo 1º. Naturaleza. El Consejo Superior de la Judicatura es una autoridad colegiada; en consecuencia, el ejercicio de sus atribuciones constitucionales, legales o reglamentarias se cumple en todos los casos mediante decisiones corporativas sin perjuicio de que el reglamento determine las actuaciones de carácter operativo o ejecutivo que pueden desempeñar individualmente sus dignatarios o alguno cualquiera de sus miembros.”

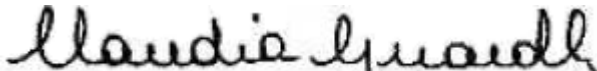
la hoja de vida y tiene en cuenta los criterios establecidos en el Acuerdo PCSJA20-11633 de 2020, y valora según su juicio la experiencia profesional, la docencia y la formación académica.

El cumplimiento de los requisitos para ocupar el cargo de magistrado de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, no implica de suyo que por esta razón tenga el derecho a ser preseleccionado o a formar parte de las ternas, pues se desnaturalizaría el ejercicio de esta facultad discrecional que se cumple conforme a los parámetros previa y objetivamente establecidos en el Acuerdo ya mencionado.

Sobre el particular resulta oportuno citar el precedente jurisprudencial del Consejo de Estado, respecto de la facultad de elaboración de listas para los cargos de magistrado del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia, proceso que se asimila al de elaboración de ternas de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, donde esa Corporación se pronunció en el fallo 25000-23-25-000-2002-2273-01 (AC 4170), y explicó que por tratarse del ejercicio de una facultad discrecional, no se encuentra limitada a la enumeración formal de los candidatos inscritos que reúnan requisitos y calidades para aspirar al cargo, pues de ser así podrá prescindirse de la intervención de la entonces Sala Administrativa. Agregó que la invitación que efectúa el Consejo Superior de la Judicatura con el propósito de elaborar listas, en este caso ternas, no genera un derecho subjetivo a integrarla, sino una expectativa para ser postulado.

Consecuente con todo lo anterior, le informo que resultaron preseleccionados todos aquellos aspirantes, que acreditaron el cumplimiento de todos los requisitos para ocupar el cargo, se ajustaron a los criterios de selección y además obtuvieron la votación requerida y por lo tanto, no es posible atender de manera favorable su solicitud.

Cordialmente,



CLAUDIA M. GRANADOS R.

Directora Unidad de Carrera Judicial.

UACJ/CMGR/MCVR/GARV